

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
- SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.6474/2/2011

Sentința civilă nr.476

Ședința publică se la 25.01.2012

Curtea compusă din:

Președinte - Rădulescu Mădălina Gabriela

Grefier - Turcu Natalia Iulia

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ION LIVIU.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic _____ cu delegație la dosar, fila 36, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este nelegal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că la data de 25.01.2012, prin fax, pârâtul a depus la dosar concluzii scrise.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

C U R T E A,

Asupra acțiunii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 6474/2/2011, la data de 13.07.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ion Liviu, născut la data de 21.12.1957, în Ploiești, județul Prahova, fiul lui Paraschiv și Tinca.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 778/03/21.05.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna _____, s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 4359 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care pârâtul Ion Liviu figurează la filele 12, 12v, 29,30, 31 și 33. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1092/20.05.2011, precum și al înscrisurilor atașate cererii, pârâtul, având gradul de locotenent în cadrul Serviciului II/A, din Inspectoratul Județean de Securitate Prahova, în acțiunea informativă deschisă asupra unei persoane semnalată cu „comentarii ostile la adresa conducerii superioare de partid și de stat din țara noastră, întreține relații cu cetățeni străini și are intenții de rămânere ilegală în străinătate”, a

dirijat surse din legătura personală a domniei sale „să ne semnaleze în continuare comportarea, comentariile pe care le face în legătură cu rudele din R.F.G., când intenționează să plece în străinătate”; „să discute și cu alte persoane de la locul de muncă al sus-numitei pt. a afla comportarea și comentariile acesteia”.

De asemenea, în aceeași acțiune informativă, „pentru documentarea comportării la locul de muncă și mai ales a poziției prezente în vederea luării unor măsuri de prevenire”, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ - operative:

> Dirijarea rețelei informative „pentru a stabili comentariile pe care le face, persoanele cu care se află în relații, precum și a altor preocupări de natură să intereseze organele noastre”;

> „Identificarea elementelor de la locul de muncă al celei în cauză, care cunosc activitatea acesteia și audierea lor în scopul obținerii datelor necesare documentării poziției sale”;

> „Se vor întreprinde măsuri pe linie de <S> (interceptarea corespondenței) pentru a stabili relațiile și natura lor din alte localități sau din străinătate”; Măsurile propuse de către pârât au fost puse în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

Se mai arată că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau „drepturi și libertăți fundamentale ale omului”. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatere amintită anterior, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Apreciază reclamantul că activitățile desfășurate de către domnul ION Liviu, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

-dreptul la secretul corespondenței, viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

-dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din; 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră reclamantul că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, pârâtul a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova, Serviciul II/A (1984,1985).

2. în calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care au a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior, toate măsurile întreprinse de către pârât încălcând flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, s-au invocat art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

La data de 20.09.2011, pârâtul ION LIVIU a formulat întâmpinare, invocând excepția de neconstituționalitate a prevederilor actului normativ care reglementează activitatea CNSAS - O.U.G. nr.24/2008, așa cum a fost modificata și completata prin Legea nr.293/2008, instanța dispunând sesizarea Cîrții Constituționale în vederea soluționării excepției.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii. Pârâtul a arătat că în calitate de militar și cadru de informații, s-a conformat prevederilor Statutului corpului ofițerilor, aprobat prin HCM nr.924/1964, care prevedea obligația cadrelor militare să fie loiale și devotate statului român, să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților și ale șefilor.

Activitățile informativ-operative concrete erau cele din arsenalul serviciilor de informații, expres stipulate în ordinele și instrucțiunile specifice ale președintelui C.S.S. / ministrului de interne/șefului DSS, care erau elaborate în baza prevederilor Constituției și ale legilor în vigoare și reglementau în detaliu munca de informații.

În legătură cu presupusa încălcare a libertății de exprimare și a libertății opiniilor, s-a arătat că legislația comunistă limita exercitarea dreptului la liberă exprimare prin incriminarea propagandei cu caracter fascist și a propagandei împotriva orânduirii socialiste (art. 166 CP). Această reglementare nu se referă la simpla exprimare de opinii, ci la propagarea în public a unor idei prin orice mijloace sau la întreprinderea de acțiuni pentru schimbarea orânduirii socialiste. În context, prezența în documentele Securității a unor formulări de genul "comentarii ostile" nu erau doar niște lejerități lingvistice, ci în acest mod se sugera că informațiile se refereau doar la premise de săvârșire a infracțiunii de propagandă la adresa orânduirii socialiste, care puteau fi contracarate nu prin tragere la răspundere penală, ci prin măsuri specifice de prevenire.

În accepțiunea legislației comuniste, delictele de opinie incriminate penal reprezentau factori de risc la adresa securității statului, organul informativ având sarcina legală de a culege, verifica și soluționa prin măsuri preventive sau de

contracrarare, informații privind asemenea fapte. În aceste condiții, persoanele care exprimau opinii ce se circumscriau infracțiunii de propagandă, sub toate formele ei, își asumau răspunderea de a fi supuse supravegherii organelor de informații, respectiv de a fi sancționate penal.

În drept, au fost invocate de către pârât dispozițiile art.115-118 C.proc.civ., art.21[^]1, art.6 alin.1, art.7 alin.1, art.8 alin.1 Ut. a), art. 11 alin.1-3 și art. 15 alin.2 din O.U.G. nr.24/2008, modificată și completată prin Legea nr.293/2008, coroborat cu art.23 alin.11, art.126 alin.5, art.21 alin.1, art.53 alin.1 și art.58 alin.1 din Constituție, pe prevederile Constituției din anul 1965, ale Codul penal din 1968, Legii nr.24/1968 și Decretului Consiliului de Stat nr.121/1978.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din actele existente la dosarul cauzei, respectiv Nota de Constatare nr. DI/I/1092/20.05.2011 și a înscrisurilor atașate acesteia, rezultă că pârâtul Ion Liviu a avut gradul de locotenent în cadrul Serviciului II/A, din Inspectoratul Județean de Securitate Prahova. În raport de conținutul acestor înscrisuri, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit. a) din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Din poziția deținută, pârâtul, în acțiunea informativă deschisă asupra unei persoane semnalată cu „comentarii ostile la adresa conducerii superioare de partid și de stat din țara noastră, întreține relații cu cetățeni străini și are intenții de rămânere ilegală în străinătate”, a dirijat surse din legătura personală a acestuia „să ne semnaleze în continuare comportarea, comentariile pe care le face în legătură cu rudele din R.F.G., când intenționează să plece în străinătate”; „să discute și cu alte persoane de la locul de muncă al sus-numitei pentru a afla comportarea și comentariile acesteia”.

De asemenea, în aceeași acțiune informativă, „pentru documentarea comportării la locul de muncă și mai ales a poziției prezente în vederea luării unor măsuri de prevenire”, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ - operative:

-dirijarea rețelei informative „pentru a stabili comentariile pe care le face, persoanele cu care se află în relații, precum și a altor preocupări de natură să intereseze organele noastre”;

-„identificarea elementelor de la locul de muncă al celei în cauză, care cunosc activitatea acesteia și audierea lor în scopul obținerii datelor necesare documentării poziției sale”;

-„se vor întreprinde măsuri pe linie de <S> (interceptarea corespondenței) pentru a stabili relațiile și natura lor din alte localități sau din străinătate”; Măsurile propuse de către pârât au fost puse în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, pârâta a propus și alte măsuri informativ - operative: „vor fi identificate și verificate în continuare toate persoanele care apar ca legături apropiate ale obiectivului, în vederea selectării celor care se pretează a fi atrase în colaborarea” „; „se vor folosi mijloacele <S> intern și extern” ; ” vor fi dirijate în continuare sursele <STOICA PETRE> și <NICULESCU SANDU>, pentru a cunoaște permanent atitudinea obiectivului la locul de muncă”.

Măsurile propuse de către pârâta au fost puse în aplicare, împrejurare rezultând din înscrisurile atașate Notei de constatare, din înscrisul intitulat „Raport” (fila 32 dosar) rezultând că „în procesul supravegherii informative s-au verificat informațiile de primă sesizare din care rezultă că la locul de muncă, susnumita comenta de pe o poziție dușmănoasă realitățile social-politice din țara noastră, căutând să-si creeze diferite relații care să-i faciliteze plecarea din țară. Fiind avertizată în fața conducerii întreprinderii și a factorilor educaționali, susnumite _____ adoptat o poziție corespunzătoare, recunoscându-i faptele comise, dând garanții că în viitor va renunța la activitățile ce au un caracter antisocial”.

Din conținutul înscrisurilor menționate anterior, reiese în mod evident că în virtutea funcției sale, prin activitățile desfășurate, pârâta a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art.2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de angajat al organelor Securității, pârâatul a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, astfel cum era consacrat de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptului la viață privată al persoanelor urmărite - secretul corespondenței, astfel cum era consacrat de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În ce privește apărările pârâtelui din cuprinsul întâmpinării, Curtea constată că susținerile acestuia în sensul conformității acțiunilor sale cu legislația în vigoare la data la care acestea au fost săvârșite, sunt fără relevanță juridică în cauză, câtă vreme normele legale aplicabile, la care s-a făcut referire anterior, nu prevăd ca situație de excepție de la aplicarea acestora cazul invocat de pârât, în care acțiunile ce au avut ca rezultat încălcări ale drepturilor ori libertăților fundamentale ale unor persoane erau conforme cu legile în vigoare la acea dată.

Așa fiind, luând în considerare cele arătate anterior, Curtea constată că cererea este întemeiată, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor legale menționate, o va admite și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâatul Ion Liviu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMLE LEGII
DECIDE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâțul ION LIVIU, domiciliat în Ploiești, _____, județul Prahova.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ce îl privește pe pârâțul Ion Liviu.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 25.01.2012.

PRESEDINTE,
Rădulescu Mădălina Gabriela



GREFIER,
Turcu Natalia Iulia

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Red.RMG

Tehnored.RMG/TNI/4 ex